



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-878/2026-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza RADNIK d.d. u stečaju, OIB 22482451785, Zagreb, Dešćevac 4, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Marte Donkov, Zagreb, Dešćevac 4, OIB 94529437139, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-345/2022-106 od 8. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 17. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-345/2022-106 od 8. siječnja 2026.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-345/2022-106 od 8. siječnja 2026. odbačen je kao nepravovremen zahtjev stečajnog upravitelja za ukidanje odluke skupštine vjerovnika stečajnog dužnika kojom je odlučeno da se odbija prijedlog stečajnog upravitelja za utvrđenje osnovanim računa odvjetnika Bojana Graheka za zastupanje u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-365/21 te odluke kojom je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja da mu se na temelju tog računa dozvoli izvršiti isplatu od 295.764,22 eura odvjetniku Bojanu Graheku kao vjerovniku stečajne mase.

2. Stečajni upravitelj podnio je žalbu protiv rješenja zbog svih dopuštenih razloga. Ističe da je na skupštini vjerovnika od 17. prosinca 2025. jasno zatražio ukidanje odluka skupštine te da pritom nije od utjecaja što taj njegov zahtjev sud nije ponovio u dijelu zapisnika koji slijedi nakon što sud deklarira donošenje odluke. Prema njegovom mišljenju to predstavlja nepotrebn formalizam i povredu prava na pristup sudu i pravne sigurnosti izraženim u predmetu Europskog suda za ljudska

prava Vugdelija protiv Hrvatske. Smatra da odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 44/96; dalje: SZ/96) koje treba primijeniti u ovom slučaju uopće ne propisuju da se ukidanje odluke skupštine vjerovnika mora tražiti odmah. Zbog toga smatra da je i njegov podnesak od 17. prosinca 2025. pravovremen, a u kojem dodatno pojašnjava razloge za ukidanje predmetnih odluka skupštine. Također, ističe da je sud na temelju odredbe čl. 86.a Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 123/03) trebao dati odobrenje na isplatu predmetnog iznosa ili barem zatražiti dodatno pojašnjenje o predmetnom zahtjevu. S druge strane, smatra da je prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15; dalje: SZ) trebao na temelju službene dužnosti ukinuti predmetne odluke skupštine, a o čemu pobijano rješenje ne sadrži uopće razloge. U svakom slučaju stečajni upravitelj smatra da je prvostupanjski sud primijenio najnepovoljnije odredbe dvaju zakona na štetu stečajne mase protivno cilju i smislu stečajnog postupka. Naglašava da se prilikom ocjene razloga za ukidanje predmetnih odluka treba uzeti u obzir da su one stavljene na dnevni red kako bi se utvrdila pravilnost obračuna troškova i izbjegla šteta za stečajnu masu, a što se pretvara u zlouporabu takve mogućnosti pritom navodi i ostale okolnosti koje je trebalo uzeti u obzir prilikom ocjene je li odluka skupštine u suprotnosti sa zajedničkim interesom vjerovnika.

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

#### 6. Iz podataka u spisu proizlazi:

- na skupštini vjerovnika od 17. prosinca 2025. stečajni upravitelj istaknuo kako je riječ o namjenski uplaćenom novcu, primljenom upravo na ime naknade troškova parničnog postupka nastalih zastupanjem stečajnog dužnika po punomoćniku odvjetniku Bojanu Graheku, da je sud kroz tri stupnja iskontrolirao i potvrdio iznos troškova zastupanja te da se odbijanjem takve isplate stečajni dužnik izlaže dodatnim troškovima pa ako bi prijedlog za donošenje odluka skupštine vjerovnika bio odbijen predlaže da sud donese odluku o ukidanju odluke skupština
- nakon navedenog očitovanja sud utvrđuje da nazočni vjerovnik donosi odluku kojom se odbijaju prijedlozi za donošenje predloženih odluka te je utvrđeno da je skupština vjerovnika završena
- nakon skupštine vjerovnika stečajni upravitelj je istog dana podnio zahtjev radi ukidanja navedenih odluka.

7. Pobijano rješenje doneseno je na temelju odredbe čl. 38.f SZ/96 koju sud primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. SZ/15, a prema kojoj će sud o zahtjevu za ukidanje odluke skupštine odlučiti odmah na toj skupštini, odnosno može odgoditi svoju odluku za osam dana od dana održanja skupštine. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da odbacuje kao nepravovremen zahtjev stečajnog upravitelja podnesen istog dana kada je bila i skupština vjerovnika, ali tek nakon održavanja skupštine. Pritom prvostupanjski sud izražava stajalište da stečajni

upravitelj nije podnio takav zahtjev, a bio je nazočan na skupštini, te da se očitovanje stečajnog upravitelja u fazi rasprave po pojedinim prijedlozima u kojem ističe da u slučaju da prijedlog bude odbijen predlaže sudu donijeti odluku o ukidanju odluke nema učinak podnošenja zahtjeva za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

8. Suprotno žalbenim navodima stečajnog upravitelja, pravilno je primijeniti odredbe ranijeg Stečajnog zakona, ali pritom valja napomenuti da se u ovom slučaju primjenjuje Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 82/06), a ne samo izmjena zakona iz 1998. kako pogrešno navodi prvostupanjski sud, iako sadržajno citira odredbu čl. 26. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 82/06) koja propisuje da ako je koja od odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, stečajni će sudac na zahtjev kojega od razlučnih vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda ili stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, tu odluku ukinuti (stavak 1.), a o tom zahtjevu stečajni sudac će odlučiti odmah na toj skupštini, ali u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održanja skupštine vjerovnika (stavak 2.). Pritom odredbom čl. 111. tog zakona propisano je da se navedena odredba primjenjuje na postupke u tijeku ako nisu započete radnje na koje se odnose. Odnosno, navedena odredba primjenjuje se u ovom slučaju, suprotno navodima žalitelja.

9. Iz navedenog proizlazi da zahtjev za ukidanje odluke skupštine mogu podnijeti samo osobe navedene u toj odredbi i to ako su nazočne na skupštini i ako su zahtjev podnijele odmah po donošenju takve odluke. Zbog toga pravilno prvostupanjski sud odbacuje kao nepravovremen zahtjev stečajnog upravitelja podnesen nakon završetka skupštine vjerovnika pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu stečajnog upravitelja i potvrditi pobijano rješenje.

10. U odnosu na očitovanje stečajnog upravitelja na skupštini vjerovnika, a o kojem nije odlučeno pobijanim rješenjem, prema ocjeni ovog suda uistinu se radi o pretjeranom formalizmu jer je zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika stečajni upravitelj dao dovoljno jasno i određeno, stoga u nastavku postupka još valja odlučiti o tom zahtjevu stečajnog upravitelja. Međutim, iz dijela stečajnog spisa koji je dostavljen uz žalbu ne mogu se utvrditi razlozi zašto je zapravo na skupštinu vjerovnika stavljena odluka o obvezama stečajne mase. Skupština vjerovnika ne odlučuje o obvezama stečajne mase, stoga je u skladu s odredbom čl. 87.a SZ/96 sud predmetnu odluku trebao ukinuti po službenoj dužnosti.

11. Naime, troškovi parničnog postupka odvjetnika Bojana Graheka za zastupanje stečajnog dužnika kao tuženika u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-365/21 predstavljaju obveze stečajne mase i na njih kao punomoćnik stečajnog dužnika odvjetnik ima pravo kao vjerovnik stečajne mase. U smislu odredbe čl. 85. st. 2. SZ/96 obveze stečajne mase stečajni upravitelj namiruje redom koje one dopijevaju imajući u vidu odredbu čl. 87.a tog Zakona koja u odnosu na isplate obveza stečajne mase propisuje da stečajni upravitelj vodi računa o osiguranju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna

za pokriće onih takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

Zagreb, 17. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30884-788a1**

Kontrolni broj: **08a0e-936f3-579d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.